



MADONAS NOVADA PAŠVALDĪBA

IEPIRKUMU KOMISIJA

Reģ. Nr. 90000054572

Saieta laukums 1, Madona, Madonas novads, LV-4801
t. 64860571, fakss 64860079, e-pasts: dome@madona.lv

IEPIRKUMA PROCEDŪRAS ZIŅOJUMS

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 40.panta otro daļu.

Madonā

2018.gada 15.maijā

1. **Pasūtītājs:** Madonas novada pašvaldība, reģistrācijas numurs: 90000054572, Adrese: Saieta laukums 1, Madona, Madonas novads, LV-4801.
2. **Identifikācijas numurs:** MNP2018/10_ERAF; nosaukums: „Sauleskalna un Kārļa ielas Sauleskalnā, Bērzaunes pagastā, Madonas novadā pārbūve”.
3. **Iepirkuma procedūras veids:** iepirkuma procedūra saskaņā ar Publisko iepirkumu likums 8.panta 1.panta pirmo punktu – atklāt konkurss, zem ES sliekšņa.
4. **Iepirkuma līguma priekšmets** - Sauleskalna ielas un Kārļa ielas pārbūve (brauktuvju kopgarums aptuveni 750m), tostarp arī lietus ūdens novades sistēmas izbūve, apgaismojuma izbūve, AS “Sadales Tīkls” gaisvadu elektropārvades līnijas pārbūve par apakšzemes kabeļu elektropārvades līniju, SIA “Lattelecom” kabeļu padziļināšana, pašvaldības SIA “Bērzaunes Komunālais Uzņēmums” ūdensvada padziļināšana, atbilstoši SIA “Ceturtais Stils” izstrādātajam būvprojektam “Sauleskalna un Kārļa ielas Sauleskalnā, Bērzaunes pagastā, Madonas novadā pārbūve”, (turpmāk tekstā – Būvniecības dokumentācija) un citiem iepirkuma dokumentu noteikumiem, turpmāk tekstā – Būvdarbi.
5. **Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē izdarītās publikācijas:** paziņojums par līgumu 22.02.2018.; paziņojums par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu: .05.2018.
6. **Madonas novada pašvaldības iepirkumu komisija**, apstiprināta ar Madonas novada Domes 27.07.2017. lēmumu Nr.415 (protokols Nr.17; 81.p.) šādā sastāvā: komisijas priekšsēdētājs Āris Vilšķērsts, komisijas priekšsēdētāja vietnieks: Rihards Saulītis; komisijas locekļi: Signe Arcimoviča, Iveta Meļehova, Edgars Lācis.
7. **Iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotāji:** Signe Arcimoviča (pašvaldības juriste, iepirkumu komisijas locekle un sekretāre) gatavo nolikumu, formulējot atlases prasības, vērtēšanas kritērijus un līguma noteikumus; Edgars Gailums (pašvaldības projektu vadītājs, ceļu inženieris, iepirkuma procedūrā pieaicināts arī kā eksperts) atbildīgs par iepirkuma plānošanu un priekšizpēti, tehnisko specifikāciju sagatavošanu, atlases prasību un vērtēšanas kritēriju ierosināšanu.
8. **Iepirkuma procedūrā nav konstatēti interešu konflikti.**
9. **Piedāvājumu izvēles kritērijs** – piedāvājums ar zemāko līgumcenu saskaņā ar iepirkuma procedūras nolikuma 17.6.punktu.
10. **Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 15.03.2018. pl.10:40.

11. Pretendentu nosaukums, kuri iesnieguši piedāvājumu, un piedāvājumā norādītā līgumcena, kā arī piedāvājuma līgumcena pēc aritmētisko kļūdu labojuma:

Pretendenta nosaukums	Piedāvājumā norādītā līgumcena <i>euro</i>	Piedāvātā līgumcena pēc aritmētisko kļūdu labojuma <i>euro</i>
SIA "8 CBR"	658 492,99	658 492,99
SIA "Krustpils"	670 563,33	673 172,86
SIA "Ošukalns"	723 729,12	723 729,12
SIA "AB-rent"	821 907,47	Nav aprēķināma
SIA "Saldus ceļinieks"	785 830,35	785 830,35

12. **Piedāvājumu atvēršanas laiks, datums un vieta:** piedāvājumu atvēršanas sanāksme 2018.gada 15.martā plkst.10:40 Madonas novada pašvaldībā, Saieta laukumā 1, Madonā, 2.stāva zālē.

13. **15.05.2018. Lēmuma pamatojums iepirkuma procedūras izbeigšanai:** Iepirkumu komisija piedāvājumu vērtēšanas laikā, ņemot vērā visu pretendentu piedāvāto ielu apgaismojuma gaismekļu atbilstības dokumentus, saskaņā ar kuriem neviens piedāvājums neatbilst prasībām, kā arī izvērtējot situāciju tirgū attiecībā uz ielu apgaismojuma gaismekļiem, secināja, ka tirgū nav atrodami iepirkuma dokumentos noteiktajiem visiem parametriem atbilstoši nātrija augstspiediena tipa ielu apgaismojuma gaismekļi. To atzina arī projektētājs. Lai varētu pabeigt piedāvājumu vērtēšanu iepirkuma procedūrā un pieņemt lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, iepirkumu komisija visus pretendentes informēja par situāciju un iespējamo tās risinājumu, paredzot vērtēt ekvivalentus LED tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, kuri nodrošinātu vismaz tādu pašu vai augstāku efektivitāti, kā būvprojektā sākotnēji paredzētā, nemainot piedāvājuma līgumcenu. Lai gan iepirkumu komisija visiem pretendentiem 25.04.2018.sūtīja vēstuli ar situācijas skaidrojumu par būvprojekta dokumentācijā konstatēto kļūdu attiecībā uz ielu apgaismojuma gaismekļiem un visi pretendenti piekrita šādam situācijas risinājumam, Iepirkumu komisija pieņēma lēmumu izbeigt iepirkuma procedūru, pamatojot ar Ministru kabineta 28.02.2017.noteikumu Nr.107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 229.4.punktu, jo ir iesniegti iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 37.panta trešajai daļai iepirkumu komisija informē visus pretendentes par visiem iemesliem, kuru dēļ iepirkuma procedūra tiek izbeigta:

13.1. Pretendenta SIA "8 CBR" piedāvājumu iepirkumu komisija noraidīja, pamatojot ar nolikuma 17.13.1.punktu, jo tas ir atzīts par neatbilstošu sekojoša iemesla dēļ:

13.1.1. Pretendents piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 17.punktā būvizstrādājumam ir paredzējis nātrija augstspiediena tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, kuriem piedāvājumā ir iekļāvis atbilstības dokumentu. Ņemot vērā piedāvājumu vērtēšanas laikā noskaidroto, ka neviens nātrija augstspiediena tipa ielu gaismeklis neatbilst prasībā noteiktajam rādītājam "krāsu atveidojuma koeficients (CRI Ra) ne mazāks par 60", un tā kā piedāvājumā nebija iekļauts atbilstības dokuments par ekvivalentiem ielu apgaismojuma gaismekļiem, iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai, jo atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājuma grozīšana.

13.2. Pretendenta SIA "Krustpils" piedāvājumu iepirkumu komisija noraidīja, pamatojot ar nolikuma 17.13.1.punktu, jo tas ir atzīts par neatbilstošu sekojoša iemesla dēļ:

13.2.1. Pretendents piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 17.punktā būvizstrādājumam ir paredzējis gan nātrija augstspiediena tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, gan LED tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, tomēr piedāvājumā ir iekļāvis tikai informatīvu materiālu par gaismekļiem, bet nav iekļāvis "Atlases prasības" 5.1.punktā prasīto gaismekļu atbilstības dokumentu, piemēram,

deklarāciju vai sertifikātu. Iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai, jo atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājumā sākotnēji prasītu dokumentu iesniegšana.

- 13.2.2. Pretendents "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulā kā atbilstību prasībai "Norādīt būvizstrādājuma atbilstības dokumenta nosaukumu un lapas nr., kur tas atrodams piedāvājumā" pozīcijās no Nr.10 līdz 12. un Nr.14. nav pievienojis būvizstrādājumu atbilstības dokumentus, bet ir norādījis interneta adresi. Lai gan tā ir piedāvājuma noformēšanas kļūda, tomēr tās dēļ iepirkumu komisija nevar pārliecināties par pretendenta paredzēto būvizstrādājumu atbilstību un, līdz ar to, par tehniskā piedāvājuma atbilstību. Pretendentam ir pienācīgi jāsaņem piedāvājums un viņam nav tiesību prasīt, lai iepirkumu komisija meklē piedāvājuma dokumentus internetā. Iepirkumu komisijai nav tiesību patvaļīgi piedāvājumam papildus pievienot dokumentus, kaut arī tie būtu atrasti piedāvājumā norādītā interneta vietnē. Turklāt, iepirkumu komisija pretendenta norādītajās atsevišķās interneta vietnēs būvizstrādājumu atbilstības sertifikātus neatrada.
- 13.2.3. Ne pretendents, ne arī viņa piedāvājumā norādītais apakšuzņēmējs nav tiesīgs veikt elektronisko sakaru sistēmu tīklu būvdarbus, jo viņiem saskaņā ar Būvkomersantu reģistrā pieejamo informāciju nav reģistrēts neviens būvspeciālists minētajā būvdarbu sfērā. Tāpat arī Būvkomersantu reģistrā pieejamās informācijas izriet, ka pretendenta piedāvājumā norādītajam elektronisko sakaru sistēmu tīklu būvdarbu būvspeciālistam nav būvprakses sertifikāta attiecīgo būvdarbu veikšanai. Tādējādi pretendents neatbilst iepirkuma nolikuma 14.1.1.punktam un viņam nav elektronisko sakaru sistēmu tīklu būvdarbos sertificēta būvspeciālista, kas bija prasīts "Atlases prasības" 3.1.punkta tabulas 2.punktā.
- 13.3. Pretendenta SIA "AB-rent" piedāvājumu iepirkumu komisija noraidīja, pamatojot ar nolikuma 17.13.1.punktu, jo tas ir atzīts par neatbilstošu sekojoša iemesla dēļ:
- 13.3.1. Pretendents piedāvājumā ir iekļāvis neatbilstošu finanšu piedāvājuma 1.tāmi - no iepirkumā dotās tāmju formas ir dzēstas vairākas pozīcijas, piemēram, Nr.1-1-1, 1-1-13, 1-1-15, 1-6-5, 1-6-6, 1-8-13, 1-8-14, 1-8-15, 1-8-16, 1-9-2. Tādēļ aritmētisko kļūdu pārbaude nav iespējama atbilstoši iepirkumā dotajiem darbu daudzumu sarakstiem un piedāvājums nav vienlīdzīgi salīdzināms ar pārējo pretendentu piedāvājumiem. Tā kā atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta finanšu piedāvājuma papildināšana ar neiekļautajām tāmes pozīcijām, iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai.
- 13.3.2. Pretendents piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 17.punktā būvizstrādājumam ir paredzējis nātrija augstspiediena tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, kuriem piedāvājumā ir iekļāvis atbilstības dokumentu. Ņemot vērā piedāvājumu vērtēšanas laikā noskaidroto, ka neviens nātrija augstspiediena tipa ielu gaismeklis neatbilst prasībā noteiktajam rādītājam "krāsu atveidojuma koeficients (CRI Ra) ne mazāks par 60", un tā kā piedāvājumā nebija iekļauts atbilstības dokuments par ekvivalentiem ielu apgaismojuma gaismekļiem, un tā kā piedāvājumā nebija iekļauts atbilstības dokuments par ekvivalentiem ielu apgaismojuma gaismekļiem, iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai, jo atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājuma grozīšana.
- 13.3.3. Pretendenta piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 10.punktā būvizstrādājumam "Vienpusēja metāla drošības barjera" paredzētā darba platuma līmeņa klase W4 (1,3 m) neatbilst būvprojekta darbu daudzumu saraksta pozīcijā Nr.1-7-6 paredzētajai klasei W3 (1,1 m). Tā kā atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājuma grozīšana, iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai.

- 13.4. Pretendenta SIA "Saldus ceļinieks" piedāvājumu iepirkumu komisija noraidīja, pamatojot ar nolikuma 17.13.1.punktu, jo tas ir atzīts par neatbilstošu sekojoša iemesla dēļ:
- 13.4.1. Pretendents piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 17.punktā būvizstrādājumam ir paredzējis gan nātrija augstspiediena tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, gan LED tipa ielu apgaismojuma gaismekļus, tomēr piedāvājumā ir iekļāvis tikai informatīvu materiālu par gaismekļiem, bet nav iekļāvis "Atlases prasības" 5.1.punktā prasīto gaismekļu atbilstības dokumentu, piemēram, deklarāciju vai sertifikātu. Iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai, jo atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājumā sākotnēji prasītu dokumentu iesniegšana.
- 13.4.2. Pretendents piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 4.punktā būvizstrādājumam "Materiāls salizturīgās kārtas izbūvei" ir iekļāvis piegādātāja apliecinājumu par pieejamību, bet nav iekļāvis "Atlases prasības" 5.1.punktā prasīto atbilstības dokumentu, piemēram, deklarāciju vai sertifikātu. Iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai, jo atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājumā sākotnēji prasītu dokumentu iesniegšana.
- 13.5. Pretendenta SIA "Ošukalns" piedāvājumu iepirkumu komisija noraidīja, pamatojot ar nolikuma 17.13.1.punktu, jo tas ir atzīts par neatbilstošu sekojoša iemesla dēļ:
- 13.5.1. Pretendenta piedāvājumā "Atlases prasības" 5.1.punkta tabulas 10.punktā būvizstrādājumam "Vienpusēja metāla drošības barjera" paredzētā darba platuma līmeņa klase W4 (1,3 m) neatbilst būvprojekta darbu daudzumu saraksta pozīcijā Nr.1-7-6 paredzētajai klasei W3 (1,1 m). Tā kā atklātā konkursā piedāvājumu vērtēšanas laikā nav atļauta tehniskā piedāvājuma grozīšana, iepirkumu komisija atzina piedāvājumu par neatbilstošu iepriekš minētajai prasībai.
14. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmo un otro daļu iesniegumu par pasūtītāja vai iepirkumu komisijas darbību var iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā desmit dienu laikā pēc tam, kad informācija par iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu ir nosūtīta elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu vai pievienojot elektroniskajam pastam skenētu dokumentu, vai pa faksu vai nodota personiski, vai, ja informācija nav sūtīta nevienā no iepriekš minētajiem veidiem, tad piecpadsmit dienu laikā pēc informācijas nosūtīšanas pa pastu.
15. Iepirkuma procedūras ziņojums tiek publicēts pašvaldības mājaslapā pie attiecīgās iepirkuma procedūras dokumentiem vienlaicīgi ar paziņojuma par iepirkuma procedūrā pieņemto lēmumu nosūtīšanu pretendentiem.

Iepirkumu komisijas priekšsēdētājs



Ā.Vilšķērsts